



m ě s t o

NAPAJEDLA

Výroční zpráva o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů za rok 2016

Výroční zpráva je zveřejňována v souladu s § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“)

a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti

- | | |
|--|-----------|
| - počet žádostí o informace dle Zákona, které město obdrželo v r. 2016 | 51 |
| - počet rozhodnutí o odmítnutí žádosti | 4 |
| - počet rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti | 3 |

b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí **4**

c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení

- **žádný rozsudek** ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí obce o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace **nebyl v roce 2016 vydán**

d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence

- výhradní licence v roce 2016 **nebyly poskytnuty**

e) počet stížností podaných podle § 16a Zákonem, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení

- | | |
|---|----------|
| - počet stížností podaných dle § 16a Zákona v rámci vyřizování žádosti o poskytnutí informací které jsou evidovány pod evid. čísly 7, 8, 15, 16, 29, 33, 34 a 35. | 8 |
|---|----------|

Důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení

Žádost ev. č. 7/2016 - stížnost byla podána na postup při vyřizování – stížnost byla postoupena odvolacímu orgánu, který ji shledal jako bezpředmětnou vzhledem k tomu, že byla podána po uplynutí zákonné lhůty.

Žádost ev. č. 8/2016 - stížnost byla podána na postup při vyřizování – stížnost byla podána po uplynutí zákonné lhůty byla tedy shledána jako bezpředmětná.

Žádost ev. č. 15/2016 – stížnost byla podána na postup při vyřizování – žadatel v rámci informace požadoval kopie spisového materiálu. Povinný subjekt požadoval úhradu nákladů spojenou s pořízením elektronických kopií dle Sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací a částka byla vyčíslena na 18 Kč. Po uplatnění stížnosti a vyjádření odvolacího orgánu byly informace poskytnuty bezplatně.

Žádost ev. č. 16/2016 – stížnost byla podána na postup při vyřizování - žadatel v rámci informace požadoval kopie spisového materiálu. Povinný subjekt požadoval úhradu nákladů

spojenou s pořízením elektronických kopií dle Sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací částka byla vyčíslena na 57 Kč. Po uplatnění stížnosti a vyjádření odvolacího orgánu byly informace poskytnuty bezplatně.

Žádost ev. č. 29/2016 – stížnost byla podána na postup při vyřizování – žadatel požadoval informace, které nenáleží do působnosti města Napajedla. Autoremedurou byla stížnost vyřízena tím, že bylo žadateli doporučeno, na jaké příslušné orgány se může se svou žádostí obrátit.

Žádost ev. č. 33/2016 – stížnost byla podána na postup při vyřizování – žadatel požadoval informace, které znamenaly zvláště rozsáhlé vyhledávání a povinný subjekt dle Sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací částku vyčísлил na 900 Kč. Po uplatnění stížnosti, kdy nadřízený orgán potvrdil správnost postupu povinného orgánu, byla žadatelem provedena úhrada nákladů a informace byla poskytnuta.

Žádost ev. č. 34/2016 - stížnost byla podána na postup při vyřizování – žadatel požadoval informace, které znamenaly zvláště rozsáhlé vyhledávání a povinný subjekt dle Sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací částku vyčísлил na 540 Kč. Po uplatnění stížnosti, kdy nadřízený orgán potvrdil správnost postupu povinného orgánu, nebyla požadovaná částka v zákonné lhůtě uhrazena a povinný subjekt žádost odložil.

Žádost ev. č. 35/2016 - stížnost byla podána na postup při vyřizování – žadatel požadoval informace, které znamenaly zvláště rozsáhlé vyhledávání a povinný subjekt dle Sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací částku vyčísлил na 360 Kč. Po uplatnění stížnosti, kdy nadřízený orgán potvrdil správnost postupu povinného orgánu, nebyla požadovaná částka v zákonné lhůtě uhrazena a povinný subjekt žádost odložil.

f) další informace vztahující se k uplatnění tohoto zákona

- obec jako povinný subjekt vyřizuje žádosti o informace vztahující se k její působnosti dle Zákona, žádosti je možné podávat ústně nebo písemně adresovat jak na adresu městského úřadu, tak na elektronickou podatelnu obce, žádost musí splňovat náležitosti § 14 Zákona.

V Napajedlích 21.02.2016

Zpracovala: Alena Judasová Bednaříková

Vyvěšeno: 21.2.2017

Sňato bude: 9.3.2017

Sňato: