

## **Odpověď dle ust. § 10 tiskového zákona na článek „...Napajedelské referendum... Když město nechce, cestu si vždy najde“**

V čísle 3/2017 časopisu Napajedla bez cenzury byl zveřejněn článek Lucie Lompejové, zastupitelky města Napajedla nazvaný „...Napajedelské referendum... Když město nechce, cestu si vždy najde...“. Jako starostka města Napajedla si tímto dovoluji na tento článek reagovat, resp. učinit tzv. odpověď ve smyslu ust. § 10 zákona č. 46/2000 Sb., tiskový zákon, neboť uvedený článek obsahuje některá neúplná a zkreslující tvrzení týkající se okolností podání návrhu na konání místního referenda ve věci prodeje a využití zámku v Napajedlích a přilehlého parku.

V první řadě bych chtěla popřít tvrzení paní zastupitelky Lucie Lompejové, že zastupitelstvo města Napajedla se odmítlo zabývat nabídkou vlastníka zámku a parku na jejich prodej. Zastupitelstvo se neodmítlo zabývat nabídkou bez dalšího, je však nutné si uvědomit, že městu navržená kupní cena za obchodní korporaci Zámek Napajedla s.r.o. byla ve výši cca 80 mil. Kč, kdy úhrada kupní ceny by podstatně omezila další investice do majetku města a jeho údržby. V okamžiku, kdy byl učiněn návrh na konání místního referenda, Městský úřad Napajedla ( dále jen „městský úřad“) návrh pečlivě posoudil, zcela v souladu se zákonem o místním referendu.

K obsahu výzvy k odstranění nedostatků návrhu na konání místního referenda ze dne 24. 8. 2016 doplňuji, že nedostatek spočívající v chybějícím datu narození u osob, které podepsaly návrh, nebyl jediným vytýkaným nedostatkem, současně byl přípravný výbor již v první výzvě vyzván k odstranění nedostatků spočívajících v:

- neuvedení způsobu úhrady nákladů spojených s provedením referenda a nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu z rozpočtu obce,
- neúplnosti podpisových archů, kdy každý arch neobsahoval znění otázky a jména a příjmení členů přípravného výboru,
- nedodržení zákonného požadavku, aby každá oprávněná osoba uvedla na podpisovém archu vlastnoručně své jméno, příjmení, datum narození, adresu a připojila vlastnoruční podpis.

Vzhledem k tomu, že v opraveném návrhu ze dne 20. 9. 2016 nebyly odstraněny veškeré nedostatky, tak jak byly specifikovány ve výzvě ze dne 24. 8. 2016, vyzval městský úřad přípravný výbor opětovně k odstranění nedostatků, a to výzvou ze dne 4. 10. 2016. Dne 20. 10. 2016 byl městskému úřadu znovu zaslán opravený návrh, kdy opětovně bylo shledáno, že nebyly odstraněny veškeré nedostatky dle výzvy ze dne 4. 10. 2016, a proto byl přípravný výbor již po třetí vyzván (dne 3. 11. 2016) k odstranění nedostatků návrhu na konání místního referenda.

Je nutné zcela odmítnout tvrzení uvedené v předmětném článku, že městský úřad při posuzování návrhu „překročil svoji pravomoc“ a dopustil se „šikany obyčejných lidí v zájmu veřejnost umlčet“. Jak z Usnesení Krajského soudu v Brně (dále jen „KS“) ze dne 21. 12. 2016, č. j. 65 A 5/2016-53 (dále jen „Usnesení“), kterým byl zamítnut návrh na určení, že návrh na konání referenda nemá nedostatky, tak z Rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR (dále jen „NSS“) ze dne 20. 4. 2017, č. j. Ars 1/2017-44 (dále jen „Rozsudek“), kterým byla zamítnuta kasační stížnost proti Usnesení, vyplývá, že Městský úřad Napajedla postupoval při posuzování návrhu přípravného výboru na konání místního referenda zcela v souladu se

zákonem o místním referendu a nedopustil se žádného pochybení. KS v Usnesení uzavřel, že „petiční archy předložené v posuzované věci, resp. jejich části soud za řádné petiční archy nepovažuje“ a dále, že „soud dospěl k závěru, že odpůrce (tj. městský úřad) řádně konstatoval, že návrh má vady, pro které nelze předložit návrh na vyhlášení referenda zastupitelstvu“. NSS v Rozsudku pak konstatoval, že „návrh na konání místního referenda totiž měl nedostatky, jelikož podpisové archy neměly všechny předepsané náležitosti“.

KS skutečně připustil použití vícelistých petičních archů, ale „pouze za předpokladu, že by z nich bylo zřejmé, že by byly způsobilé zajistit základní informovanost petentů, a zároveň by u nich byla vyloučena možnost manipulace s nimi“. KS nepovažoval petiční archy za řádné, neboť pouze jeden jediný obsahoval všech pět listů a bylo evidentní, že „podpisové archy nebyly koncipovány jako jediný arch spojených listů od začátku, nýbrž jako volné listy, které byly po vyplnění spojeny dohromady“. NSS v Rozsudku následně uzavřel, že „spojené listy nesou zjevné známky manipulace, jelikož u nich došlo k rozpojení a dodatečnému spojení“.

S ohledem na výše uvedené odmítám z důvodu nepravdivosti tvrzení, že mé vyjádření v Napajedelských novinách z ledna 2017, že „platnost podaného návrhu posoudil soud, který postup města potvrdil jako správný“, bylo přemrštěné a zavádějící.

Je-li v článku paní zastupitelky Lucie Lompejové uvedeno, že KS konstatoval, že „není možné, aby posoudili, zda úředníci vyškrtali jednotlivé podpisy právem či nikoliv“, je současně nezbytné doplnit, že tak bylo z důvodu neurčitosti výzvy ze dne 3. 11. 2016, která neměla vliv na závěr, že návrh na konání referenda skutečně obsahoval nedostatky, které znemožňovaly jeho projednání zastupitelstvem.

Paní zastupitelka Lucie Lompejová bez dalšího uzavírá, že NSS přezkoumal postup KS pouze pokud se týká platnosti podpisových archů. Omezený přezkum NSS nepředstavuje vadu jeho rozhodnutí, neboť NSS se nemůže zabývat otázkami, které KS neřešil, protože by se dopouštěl právního posouzení otázky, což není slučitelné s povahou řízení o kasační stížnosti jako opravného prostředku proti rozhodnutí krajského soudu.

Není pravdou, že NSS odmítá provádění dokazování, když současně uvádí, že bez rozsáhlého dokazování není možné postavit na jisto, jak vypadaly jednotlivé části podpisové listiny. NSS nevytýkal městskému úřadu neprovedení dokazování s ohledem na svůj logický závěr, že „při přezkumu návrhu na konání místního referenda není třeba provádět dokazování, jelikož to není třeba vzhledem k povaze takového přezkumu“, a dále, že „zákon o místním referendu vychází z logiky, že již samotný návrh, jehož součástí je podpisová listina, má být dostatečným dokladem v daném směru“.

**Na závěr zcela odmítám tvrzení, že se zastupitelstvo „rozhodlo ignorovat hlas bezmála 1.500 občanů“. Městský úřad postupoval zcela v souladu se zákonem o místním referendu, což vyplývá z výše citovaných rozhodnutí KS a NSS. Současně je nepřipustné konstatovat, že úředníci městského úřadu nyní mají „dostatek výmluv, na základě kterých mohou shodit případné budoucí návrhy“. Nelze městskému úřadu vytýkat, pokud postupuje v souladu se zákonem a respektuje rozhodnutí soudů ve správním soudnictví.**

Ing. Irena Brabcová, starostka města Napajedla