

Dne 20.10.2016 byl městskému úřadu doručen v termínu návrh na konání referenda spolu se stanovisky ministerstva vnitra týkající se výkladu § 11 odst. 1 a 2 zákona.

Městský úřad Napajedla na základě § 12 odst. 1 a odst. 2 zákona posoudil předložený návrh a opětovně shledal, že přípravným výborem nebyly odstraněny všechny nedostatky uvedené ve výzvě k jejich odstranění ze dne 04.10.2016, a vydává k němu toto stanovisko:

Městský úřad trvá na tom, že dle § 11 odst. 1 zákona každý podpisový arch musí obsahovat znění otázky navržené k rozhodnutí v místním referendu, jména a příjmení členů přípravného výboru a jejich adresu. Na podpisových listinách nebyla dodržena povinnost pro vyplnění podpisových listin stanovená v § 11 odst. 2 zákona, tzn., že všechny údaje uváděné v podpisovém archu musí podepisující osoba uvést vlastnoručně. Městský úřad Napajedla došel ke zjištění, že celkový počet oprávněných osob, které řádně, v souladu se zákonem, podpořily návrh, bylo v tomto opraveném předloženém návrhu na konání místního referenda celkově 152, tzn. že chybí 1051 podpisů oprávněných osob nutných pro podání návrhu na konání referenda.

Odůvodnění stanoviska:

Názor, o který opírá přípravný výbor své stanovisko, že podpisové listiny jsou vyplněny v souladu se zákonem, je obsažen v usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 10 Ca 37/2006. Podle tohoto usnesení vyhodnotil příslušný městský úřad (v Táboře) náležitosti podpisových archů krajně formalisticky, když vytkl přípravnému výboru skutečnost, že každý podpisový arch v kolonce „adresa“ měl předtištěno slovo „Tábor“; tedy každá podepisující osoba vyplnila sama údaje s výjimkou předtištěného města "Tábor", které muselo být i z podstaty věci pro všechny stejné.

Usnesení Krajského soudu v Praze sp. zn. 44 A 46/2010 představuje určité doplnění závěrů shora zmíněného usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích; podle názoru soudu je třeba ustanovení § 11 odst. 2 zákona vyložit tak, že skutečnosti v tomto ustanovení zákona vyjmenované musí každá jednotlivá osoba, která chce vyjádřit souhlas s konáním referenda, uvést osobně, vlastnoručně.

Městský úřad Napajedla zde odkazuje na komentář RIGEL, Filip. Zákon o místním referendu s komentářem a judikaturou. 1. vyd. Praha: Leges, 2011. ISBN 978-80-87212-85-1. (Převzato z CODEXIS®, doplňku LIBERIS®). "Domníváme se, že právní závěry Krajského soudu v Českých Budějovicích týkající se tábořského referenda a závěry Krajského soudu v Praze týkající se jesenického referenda nejsou vzájemně v rozporu. Účel § 11 odst. 2 zákona o místním referendu je zřetelný – je třeba, aby bylo zjistitelné, že podepisující se osoba skutečně návrh přípravného výboru podporuje. Pokud by měl být vodítkem pro zjištění této skutečnosti pouze podpis, nebylo by to dostačující a otvíralo by to prostor pro manipulaci, kdy jedna osoba znající potřebné údaje dalších osob je sama uvede a následně snadno napodobí podpis." Podle názoru soudu není možné spojení „osoba uvede“ vyložit jinak, než že každý sám vyplní údaje o své osobě.

Městský úřad se s uvedeným výkladem ztotožňuje, a to i s přihlédnutím k tomu, že obdržel oznámení od občanů o popsání manipulaci, a proto důsledně trvá na dodržení ustanovení § 11 odst. 2 zákona.

Podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona byl přípravný výbor vyzván k odstranění zjištěných nedostatků ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení této výzvy.

Jestliže přípravný výbor nebude souhlasit s výzvou městského úřadu k odstranění vad podle § 12 odst. 2 zákona, může se dle ust. § 57 odst. 1 písm. a) zákona obrátit na soud. Návrh na určení, že návrh na konání místního referenda nemá nedostatky, je třeba podat nejpozději do 10 dnů od doručení této výzvy k věcně a místně příslušnému soudu, kterým je Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně.